

ساور کر پر پھر اٹھے سوالات

فرقہ پرست طاقتیں ایک طرف بھارت کی اقلیتوں کی حب الوطنی پر سوال کھڑا کرتی ہیں تو دوسری طرف برطانیہ کی ایک اقلیت ہندو کی کامیابی پر جشن منا رہی ہیں!

جیسے ہی خبر آئی کہ رشی سونک برطانیہ کے نئے وزیر اعظم کے منصب پر فائز ہو



انھیں کار

نے ہیں، ویسے ہی جھگڑا طاقوں نے ان کے تعلقات کو ہندو خاندان سے منسوب کرتا شروع کر دیا۔ ۲۶ اکتوبر کو آریس ایس کے ترجمان ہندی ہفت روزہ 'پانچ جینیہ' میں شائع ایک مضمون میں سونک کی کامیابی کو کچھ یوں بیان کیا گیا: 'وزیر اعظم کے طور پر ان کے پہلے

خطاب میں ان کے ہاتھوں میں مقدس لال ہندو گلاب دیکھ کر ہر ہندوستانی کا سر فخر سے بلند ہو گیا۔ آگے کی سطر میں سونک کی ۲۰۱۷ کی ایک تقریر کے چھوٹے سے اقتباس کو پیش کیا گیا ہے: اب میں برطانیہ کا شہری ہوں۔ مگر میرا مذہب ہندو ہے۔ میری مذہبی اور ثقافتی وراثت ہندوستانی ہے۔ میں فخر سے کہتا ہوں کہ میں ہندو ہوں اور میری پہچان بھی ہندو ہے۔ غور کیجئے کہ ان چار جملوں میں تین بار ہندو لفظ کا استعمال کیا گیا ہے، جبکہ صرف ایک بار ہندوستانی لفظ آیا ہے۔ یہ یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ سونک نے واقعی ایسا کوئی بیان دیا تھا، مگر پانچ جینیہ نے ان جملوں کو بڑی ترجیحات کے ساتھ جگہ دی اور اپنی اصلی سوچ ظاہر کر دی کہ ان کے نزدیک ہندو مذہبی تقیص بھارت کی قومی پہچان سے کہیں زیادہ اہمیت رکھتا ہے۔ حالانکہ جب بات اقلیتوں کی آتی ہے تو جھگڑا، جھڑپیں اور یہ بدل دیتی ہیں اور ان سے یہ سوال پوچھتی ہیں: آپ پہلے بھارتی ہیں یا مسلمان؟

برطانوی سماج، جہاں کی غالب اکثریت عیسائیوں کی ہے۔ وہاں پر ایک ہندو کا وزیر اعظم بننا ہندو کے نظریہ سازوں کی معنویت پر پھر سوالات کھڑے کرتا ہے۔ یاد رہے کہ یورپ میں جدید ریاست کے قیام اور نظریہ حریت پسندی کے عروج کے بعد تصور شہریت میں ایک زبردست تبدیلی آئی تو ریاست کے تمام شہریوں کو بنیادی حقوق فراہم کیے گئے، جس کا خاصا نم ملک کا آئین بنا۔ حریت پسندی میں شخصی آزادی اور مقدس مانا گیا اور ریاست کو اس بات کی اجازت نہیں دی گئی کہ وہ انسان کی نجی زندگی میں دخل دے۔ یہ دوسری بات ہے کہ ریاست ملک کے تحفظات کا بہانہ بنا کر اکثر شخصی آزادی پر حملہ کرتی ہے۔ جدید سیاست نے مذہب اور سیاست کو جدا کیا۔ پھر جدید ریاست کا تقیص سیکورنر بن گیا۔ یہاں سیکور کا مطلب مذہب سے عداوت نہیں تھی بلکہ حکومت پر یہ پابندی عائد کی گئی کہ وہ مذہب کی بنیاد پر کوئی پالیسی نہ بنائے اور اپنے تمام شہریوں کو یکساں حقوق فراہم کرے۔ پھر جدید سیاست میں شہریت کو خط سے منسوب کیا گیا۔ مطلب یہ کہ ملک میں مقیم تمام شہریوں کے حقوق یکساں دیے گئے کیونکہ وہ ایک ملک کے باشندہ ہیں۔ ذات، دھرم، نسل، جنس جیسے پیدائشی تشخص کو ریاست نے قانون کی کتاب میں نظر انداز کیا۔

نئے شہریت سے وابستہ حقوق کو خط سے منسوب کیا ہے، اس لیے ایک ہندو کو اعلیٰ منصب پر فائز ہونے میں کوئی قانونی رکاوٹ نہیں آئی۔ مگر ہندو کو کے نظریہ ساز وی ڈی ساور کر کا نظریہ شہریت خط اور حریت پسندی پر مبنی شہریت سے مختلف ہے۔ حالانکہ ساور کر کے نظریہ کو ثقافت سے جوڑ کر پیش کیا جاتا ہے، مگر اصل میں ان کی سوچ نسلی اور مذہبی امتیازات سے متاثر تھی۔ اقتصاد دیکھیے کہ جھگڑا طاقیں دن رات بھارت کی بات کرتی ہیں اور اپنے حریفوں پر یہ الزامات عائد کرتی ہیں کہ وہ بھارت کی تاریخ، تہذیب اور ثقافت کو اپنانے میں شرم محسوس کرتے ہیں۔ مگر خود ساور کر یورپ یا مخصوص جرمنی کی نسل اور مذہب پر مبنی قومیت کے بڑے قائل تھے۔ وہ برطانوی مفکر ہربرٹ اسپنسر کے پیروکار تھے۔

” کیا فرقہ پرست جماعتوں کے پاس اس بات کا جواب ہے کہ اگر بھارت کی کوئی اقلیت مسلمان اور عیسائی شک کے دائرے میں اس لیے ہے کہ ان کے مقدس مقامات عرب اور فلسطین میں ہیں تو پھر کیسے ایک برطانوی ہندو شہری، جس کے مذہبی مقامات کاشی اور متھرا میں واقع ہیں، برطانیہ کا سچا ویش بھکت ہو سکتا ہے؟ مگر رشی سونک کو جس طرح برطانیہ کی اکثریت عیسائی آبادی نے گلے لگایا ہے وہ اس بات کا ثبوت ہے کہ ساور کر کا نظریہ شہریت اخوت کی راہ میں بڑا پتھر ہے۔

اسپنسر کی فکر کہیں سے بھی غریب پر نہیں ٹپکتی، بلکہ وہ فرد اور سائنس کو مذہب پر فوقیت دیتے تھے۔ دوسری سیاست کی ادویہ کا مثال ہوگی کہ اسپنسر کے پیروکار کے اراد میں بھارت میں دن رات مذہب کی اہمیت اور ہندوستانی ثقافت کی عظمت کا دور کرتے رہتے ہیں۔ بی بی سی نے اپنے حریفوں پر بھارت مخالف ہونے کا الزام لگائی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ان کے بانی کی فکر کا سرچشمہ خود یورپ کے نسل پرستی کو فروغ دینے والے افکار ہیں سے ملتا ہے۔ ملک کی بدقسمتی ہے کہ ساور کر نے نسل اور مذہب پر مبنی شہریت کے نظریہ کو یورپ سے نقل کیا اور اس اعنت کو بھارت پر قیوب دیا، جس کا نقصان ہمارا سماج آج بھی بھیل رہا ہے۔ یورپ میں نسلی اور مذہبی تقیص پر مبنی شہریت اور قومیت نے دوسری عالمی جنگ کو جنم دیا، جبکہ بھارت میں ان امر اس نے ملک کے دو حصے کیے۔ پھر ہزاروں لوگوں کی جانیں لگیں۔ تقسیم ملک کے بعد بھی یہ مذموم نظریات نفرت اور فسادات کے لیے زمین تیار کرتے رہے ہیں۔

حالانکہ بھارت کے آئین میں خطہ اور برت پسندی پر مبنی شہریت کا تصور پایا جاتا ہے۔ ذات، دھرم، جنس اور علاقہ کے نام پر امتیازات قانون کی کتاب میں موجود نہیں ہیں، مگر ساور کر آئین کے نظریہ شہریت کے مخالف تھے۔ فرقہ پرست جماعتیں اس سچائی کو قبول کرنے کو تیار نہیں

ہیں کہ ان کے بانی کا نظریہ شہریت نسل پرستی اور مذہبی امتیازات سے متاثر ہے۔ ساور کر کی فکر جمہوریت اور اقلیتوں کے مفاد کے بھی خلاف ہے۔ جہاں بھارت کا آئین تمام شہریوں کو یکساں حقوق فراہم کرتا ہے، جس کی وجہ سے ملک کے بڑے سے بڑے منصب پر اقلیتی برادری کے لوگ فائز ہوتے ہیں، وہاں ساور کر کا تصور شہریت فرقہ پرستی پر مبنی ہے۔ ساور کر اسی مخفی سوچ سے بے پاد فرقہ پرست جماعتیں مسلمانوں اور عیسائیوں کو شک کی نگاہ سے دیکھتی ہیں اور یہ بات قبول کرنے کی ہمت نہیں رکھتیں کہ ملک کی تقسیم سے تین دہائی پہلے ہی ساور کر نے مذہب پر مبنی شہریت کی بات کی تھی۔ ۱۹۳۳ میں شائع کتاب ہندو قومیت میں ساور کر نے خطہ اور سیکور بنیاد پر مبنی شہریت کو پوری طرح سے خارج کرتے ہوئے نسل پرستی پر مبنی شہریت کا تصور ان الفاظ میں بیان کیا: "مسلمان اور عیسائیوں کے مقدس مقامات یہاں سے بہت دور عرب اور فلسطین میں واقع ہیں۔ ان کے پیشوا نظریات، ہیرا و اس سرزمین سے نہیں نکلے ہیں۔ اس طرح ان کے نام اور ان کے نقطہ نظر سے بیرونیّت کی بو آتی ہے۔ ان کی حب الوطنی تقسیم سے (ص ۹۲)۔ یہاں ساور کر نے صاف لفظوں میں بیان کر دیا ہے کہ جس شخص کے مقدس مقامات بھارت سے باہر ہیں، وہ بھارت کا سچا شہری نہیں ہو سکتا۔ اس طرح ساور کر نے مسلمانوں اور عیسائیوں کو دوئم درجہ کا شہری سمجھا ہے۔ جب فرقہ پرست طاقتیں اقلیتوں کو اپنی پارٹی کے بڑے منصب پر بیٹھانے سے گریز کرتی ہیں یا پھر ان کو سرکاری اداروں سے باہر رکھنے کی سازش کرتی ہیں تو ان کے دماغ میں ساور کر کی یہی باتیں کارفرما ہوتی ہیں۔ بعض اوقات جھگڑا جماعت کے بڑے لیڈر مسلمانوں سے حق رائے دہندگی کو واپس لینے کا بھی بیان جاری کر چکے ہیں۔ این آری اور ای اے اے کے پیچھے ساور کر کی یہی فکر کام کر رہی تھی۔

جھگڑا طاقوں کی دوسری سیاست دیکھیے کہ ایک طرف وہ بھارت کے اقلیت مسلمان اور عیسائیوں کی حب الوطنی پر سوال کھڑا کرتی ہیں، وہیں دوسری طرف برطانیہ کے ایک اقلیت ہندو کی کامیابی پر جشن منا رہی ہیں۔ تصور کیجئے کہ ساور کر کے نظریہ شہریت کو کوئی برطانوی عیسائی شہری استعمال کرے اور وہاں کے ہندوؤں سے حب الوطنی کی سند طلب کرے تو یہ کتنا برا ہوگا! کیا فرقہ پرست جماعتوں کے پاس اس بات کا جواب ہے کہ اگر بھارت کی کوئی اقلیت مسلمان اور عیسائی شک کے دائرے میں اس لیے ہے کہ ان کے مقدس مقامات عرب اور فلسطین میں ہیں تو پھر کیسے ایک برطانوی ہندو شہری، جس کے مذہبی مقامات کاشی اور متھرا میں واقع ہیں، برطانیہ کا سچا ویش بھکت ہو سکتا ہے؟ مگر رشی سونک کو جس طرح برطانیہ کی اکثریت عیسائی آبادی نے گلے لگایا ہے وہ اس بات کا ثبوت ہے کہ ساور کر کا نظریہ شہریت اخوت کی راہ میں بڑا پتھر ہے۔ یہ بہت ہی خوشی کی بات ہے کہ بھارت کے معماران آئین نے ساور کر کے نظریہ شہریت کو بھی قبول نہیں کیا اور ملک کی تشکیل سیکور بنیاد پر کی۔ خطرہ وہ اس بات کا ہے کہ جو لوگ نسل اور مذہب کی سیاست میں تقیص رکھتے ہیں وہ آج اقتدار پر قابض ہیں۔

مضمون نگار جے این یو سے تاریخ میں بی ایچ ڈی ہیں
debatingissues@gmail.com